

Nr.	Denumire/Nr. dosarului	Măsura, instanța care examinează, obiectul litigiului, stadiul de examinare, data următoarei ședințe și hotărârea/decizia instanței de judecată	Motivele și istoricul apariției litigiului
1.	<p>Dosar nr. 2ac-760/14;</p> <p>Reclamant : SRL „BIOVITAGRO”;</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură;</p> <p>Intervenient accesoriu: Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.</p>	<p>Măsura 3P (2011); Judecătoria Buiucani, judecător: Svetlana Balmuș; Obiectul acțiunii: Încasarea datoriei în mărime de 299 500 lei, achitarea dobânzii de întârziere în sumă de 1 907 lei și taxa de stat. Stadiul de examinare: Judecătoria Buiucani, prin Hotărârea din 07.08.2014, pe dosarul civil nr.2e-38/14, a respins ca neîntemeiată cererea SRL„Biovitagro” către AIPA, privind încasarea datoriei de 299500 și a dobânzilor de întârziere în mărime de 1907 lei. AIPA a depus referință la cererea de apel înaintată de către SRL„ Biovitagro”. Curtea de Apel Chișinău la 18.12.2014 a emis Decizia prin care a respins apelul declarat de SRL „Biovitagro” și a menținut Hotărârea Judecătoriai Buiucani din 07.08.2014.</p>	<p>În luna iunie 2011 SRL„Biovitagro” a depus la AIPA cerere de solicitare a sprijinului financiar în mărime de 539 200 lei, conform Măsurii 3 a Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 369 din 24.05.2011.</p> <p>La data de 08 septembrie 2011 Direcția inspecției și control pe teren a întocmit actul de inspecție și control în teren nr. 241/is, conform căruia a fost constatat faptul efectuării investiției și în conformitate cu prevederile pct. 29 al Regulamentului, mărimea sprijinului financiar urmează a fi calculată pentru sistemul de cultură superintensivă de măr și păr, cu densitatea de pomi de pînă la 3300 pomi – 30 000 lei per hectar (modificare aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 656 din 10.09.2011, în vigoare începînd cu 16.09.2011).</p> <p>La data de 29 septembrie 2011, AIPA și SRL„Biovitagro” au încheiat contractul de acordare a sprijinului financiar nr. 1730, care are ca obiect acordarea subvenției financiare în mărime de 224 700 lei.</p> <p>Reclamantul invocă că ambele cereri prelabile, din 17.10.2011 și din 06.02.2012, au rămas fără satisfacere și răspuns.</p>
2.	<p>Dosar nr. 3ra-1339/14;</p> <p>Reclamant: SRL„Maxvol-Nicol”;</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.</p>	<p>Măsura 11 (2010); Curtea Supremă de Justiție; Obiectul acțiunii: Acordarea sprijinului financiar în sumă 28 000 lei, în baza facturii fiscale nr. XT4191381 din 18.11.2010. Stadiul de examinare: Judecătoria Buiucani, prin Hotărârea emisă la data de 18.12.2013, obligă AIPA să acorde sprijin financiar SRL”Maxvol-Nicol” în cuantum de 28 000 lei. Prin Decizia C.A.Chișinău din 14.05.2014, a fost respins apelul declarat de AIPA împotriva Hotărîrii Judecătoriai Buiucani din 18.12.2013. La data de 31.07.2014 AIPA a declarat recurs împotriva Deciziei Instanței de Apel din 14.05.2014.</p>	<p>La 22 octombrie 2010 Maxvol-Nicol a depus la AIPA cererea de acordare a sprijinului financiar în sumă de 31 971 lei, conform Măsurii 11 a Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 167 din 09.03.2010.</p> <p>Ulterior, la 18 noiembrie 2010, administratorul S.R.L. „Maxvol-Nicol”, dl. Dumitru Vornic, a mai prezentat reprezentantului AIPA din r-nul Basarabeasca, o factură fiscală nr. XT4191381 din 18.11.2010 pentru procurarea îngrășămintelor minerale, solicitîndu-i să-i accepte o cerere suplimentară de sprijin financiar în sumă de 28 000 lei. Reprezentantul AIPA a primit factura fiscală, eliberînd în acest sens o recipisă, spunînd că nu este necesară o cerere suplimentară, deoarece el va modifica cererea inițială.</p> <p>La 19.01.2012 SRL„Maxvol-Nicol” a înaintat către AIPA cerere</p>

		Prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-1339/14 din 22.10.2014 recursul declarat de către AIPA se consideră inadmisibil.	prealabilă. La 26.01.2012, șeful-adjunct DAP, a dat răspuns la cererea prealabilă și a confirmat că ulterior datei depunerii dosarului, în luna decembrie, reprezentantului AIPA din r-nul Basarabeasca, a atașat la dosarul de subvenționare factura fiscală respectivă. Factura dată nu a fost luată în calcul deoarece nu a fost prezentată o altă cerere suplimentară pentru a servi temei juridic pentru acordarea subvenției. Astfel, conform răspunsului menționat, AIPA a constatat faptul încălcării prevederilor Regulamentului și a întreprins măsurile de rigoare împotriva reprezentantului AIPA din r-nul Basarabeasca. Totodată, i s-a comunicat că AIPA refuză acordarea sprijinului suplimentar și dacă nu este de acord cu această decizie este în drept să formuleze o cerere în instanța de judecată.
3.	<p>Dosar nr. 3a-1835/14;</p> <p>Reclamant: SRL „Fascomtrans Co”;</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.</p>	<p>Măsura 5 (2013);</p> <p>Judecătoria Buiucani, judecător: N.Simciuc;</p> <p>Obiectul acțiunii: Contestarea refuzului AIPA, de a satisface cererea de acordare a sprijinului financiar; recunoașterea dosarului de solicitare a sprijinului financiar nr.5/1305AN1378 drept eligibil pentru acordarea ajutorului financiar.</p> <p>Stadiul de examinare:</p> <p>Judecătoria Buiucani, prin Hotărârii din 21.07.2014, a respins ca nefondată cererea de contencios administrativ a S.R.L.„Fascomtrns Co” către AIPA privind anularea procesului verbal nr. 10 din 04.07.2013 și recunoașterea dosarului de solicitare a sprijinului financiar nr. 5/1305AN1378 drept eligibil pentru acordarea ajutorului financiar.</p> <p>SRL„Fascomtrans Co” a declarat apel la 13.08.2014 în potriiva Hotărârii Judecătoriei sect. Buiucani, mun. Chișinău din 21.07.2014, iar AIPA a depus referință la 18.11.2014.</p> <p>Data următoarei ședințe:<u>29.01.2015, ora 12.00</u></p>	<p>La 28 mai 2013, reclamantul s-a adresat la Secția Teritorială Chișinău a AIP, cu cerere de acordare a sprijinului financiar pentru stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol, echipamentului ce formează sisteme de irigare, sisteme antiîngheț și instalații antigrindină(Măsura 5). Ulterior, la data de 29.05.2014, dosarul reclamantului a fost recepționat de către Direcția Administrare și Control a AIPA. În conformitate cu prevederile pct. 52 al Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului pentru subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin H.G. nr.152 din 26.02.2013, reclamantul a solicitat sprijin financiar în mărime de 1286600 lei.</p> <p>La data de 24.06.2013, Direcția Inspecție și Control pe Teren a AIPA, în cadrul verificării corectitudinii și legalității materialelor anexate la dosarul de subvenționare a S.R.L.„Fascomtrans” a constatat că sistemul de irigare a fost instalat parțial, fiind instalată doar o parte din liniile de picurare, pompa de apă lipsea, conexiunea liniilor de picurare cu centrala lipseau.</p> <p>Prin urmare, s-a stabilit că datele specificate în actul de dare în exploatare din 26.04.2013, nu corespund veridicității.</p> <p>La fel, s-a constatat că în cererea de acordare a sprijinului financiar sunt indicate numere cadastrale ce nu corespund locului efectuării investiției.</p>

			S.R.L.,„Fascomtrans” a depus cerere prealabilă la 20.12.2013, cu depășirea considerabilă a termenului de înaintare a acesteia, mai precis cu o întârziere de 130 zile. Cererea de chemare în judecată a fost înaintată la 10.02.2014, cu depășirea termenului legal de 30 zile.
4.	<p>Dosar nr. 3a-699/14;</p> <p>Reclamant: SA „Orhei-Vit”;</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.</p> <p>Intervenient accesoriu: Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare; Ministerul Finanțelor.</p>	<p>Măsura 9 (2011);</p> <p>Curtea de Apel Chișinău, judecător: D.Manole;</p> <p>Obiectul acțiunii: Obligarea AIPA de a achita sprijinul financiar în sumă de 744 481 lei, dobîndă de întârziere în sumă de 188455.81 lei.</p> <p>Stadiul de examinare: Prin Hotărîrea Judecătoriei Buiucani din 03.02.2014, a fost respinsă acțiunea declarată de către S.A „Orhei Vit” către AIPA ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.</p> <p>S.A.,„Orhei-Vit” a declarat apel împotriva Hotărîrii primei instanțe. La 17.06.2014, AIPA a depus referință la cererea de apel înaintată de către S.A.,„Orhei-Vit”.</p> <p>Prin Decizia Curții de Apel din data de 18.11.2014 se casează hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04.02.2014.</p>	<p>La 09.09.2011 și la 23.09.2011 Orhei-Vit a depus dosarele de subvenționare nr. 9/1110OR779 și nr. 9/1110CS790, conform măsurii 9 a Regulamentului aprobat prin H.G. nr. 369 din 24.05.2011, prin care a solicitat acordarea sprijinului financiar în sumă de 744 481,57 lei.</p> <p>AIPA nu a satisfăcut cererile respective din cauza epuizării fondului de subvenționare a producătorilor agricoli.</p>
5.	<p>Dosar penal nr. 2011036587;</p> <p>Reclamant: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.</p> <p>Pîrît: Bodrug Nicolae</p>	<p>Măsura 5 (2010);</p> <p>Judecătoria Centru, judecător: Lilia Vasilevici;</p> <p>Obiectul acțiunii: Cauza penală în privința cet. Bodrug Nicolae, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și 361 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM.</p> <p>Stadiul de examinare: Cauza se examinează de Judecătoria Centru. La 22.03.2013, AIPA, a depus Acțiune Civilă în cadrul procesului penal. Ulterior, la 13.11.2013, AIPA a înaintat Cerere de concretizare a cerințelor la acțiunea civilă,</p> <p>Bodrug Nicolae, împreună cu apărătorii săi, a depus cerere privind reclamarea probelor.</p> <p>Data următoarei ședințe: Examinarea dosarului a fost suspendată ca urmare a dispunerii efectuării expertizei grafoscopice.</p>	<p>Pe parcursul anilor 2011-2012, de către CCCEC, au fost pornite mai multe cauze penale în privința cetățeanului Bodrug Nicolae, care, folosindu-se de situația sa de serviciu, prin acțiunile sale intenționate de modificare a anului producerii tehnicii și prezentării la AIPA a setului de documente care aveau un conținut denaturat, a dus în eroare persoanele responsabile din cadrul acestei instituții și le-a determinat să-i stimuleze activitatea prin compensarea cheltuielilor suportate în legătură cu procurarea tehnicii agricole, dobîndind, astfel, prin înșălăciune din Bugetul de stat sprijinul material oferit de AIPA, în sumă de 800 000 lei, săvîrșind infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (5) și 361 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM.</p>

<p>6.</p>	<p>Dosar nr. 3ra-980/14;</p> <p>Reclamant: SRL „AGRO-SZM”;</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.</p>	<p>Măsura 5 (2011); Curtea Supremă de Justiție; Obiectul acțiunii: Achitarea sprijinului financiar în mărime de 2316 409,56 lei. Stadiul de examinare: Judecătoria Buiucani prin Hotărîrea din 23.12.2013, a respins ca nefondată și tardiv depusă acțiunea civilă înaintată de către S.R.L „Agro-SZM” împotriva AIPA . C.A.Chișinău prin Decizia din 09.04.2014, a respins apelul declarat de către S.R.L „Agro-SZM” depus împotriva Hotărîrii Judecătoriai Buiucani din 23.12.2013, ca fiind neîntemeiat. La 11.06.2014, S.R.L „Agro-SZM” a înaintat cerere de recurs la C.S.J. , privind contestarea Deciziei CA, din 09.04.2014. AIPA, a depus referință la cererea de recurs la data de 31.07.2014. Prin Încheierea Curții Supreme de Justiției din 25.09.2014 recursul declarat de „Agro-SZM” se consideră inadmisibil.</p>	<p>În luna iulie 2011 SRL„Agro-SZM” a depus dosarul de subvenționare nr. 5/1107DR550, conform Măsurii 5 a Regulamentului aprobat prin H.G. nr. 369 din 24.05.2011, prin care a solicitat acordarea sprijinului financiar în mărime de de 2 136 409,56 lei.</p> <p>În conformitate cu prevederile pct. 120-125 ale Regulamentului, a fost inițiată și efectuată inspecția și controlul în teren. Conform actului de inspecție și control nr. 409/is din 26.12.2011, a fost constatat faptul efectuării investiției, nefiind constatate neconformități.</p> <p>În urma controlului efectuat, dosarele respective au fost remise spre examinare și autorizare spre plată DAP.</p> <p>Însă, din cauza epuizării fondului de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2011, nu a fost posibilă autorizarea spre plată a sumelor solicitate.</p>
<p>7.</p>	<p>Dosar nr. 3a-734/14;</p> <p>Reclamant: GȚ „Pogor Timofei Nicolae”;</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.</p>	<p>Măsura 11 (2010); Curtea de Apel Chișinău, judecător: E. Clim;</p> <p>Obiectul acțiunii: Declararea ilegală a refuzului și obligarea AIPA la achitarea sprijinului financiar în mărime de 17 705 lei, a dobînzii de întârziere de 4 254,08 lei și cheltuielilor de judecată care constituie 5 400 lei. Stadiul de examinare: Prin hotărîrea din 26.11.2013 a fost admisă acțiunea G.Ț „Pogor Timofei” cu repunerea acestuia în termenul de contestare a refuzului, totodata a obligat Agenția să acorde sprijin financiar în sumă de 17705 lei cît și restituirea cheltuielilor de judecată în cuantum de 5400 lei. La data de 14.05.2014 AIPA a depus cerere de apel motivată asupra Hotărîrii Judecătoriai Buiucani din 26.11.2013.</p>	<p>În luna noiembrie 2010 GȚ„Pogor Timofei Nicolae” a depus dosarul de subvenționare, conform Măsurii 11 a Regulamentului aprobat prin H.G. nr. 167 din 09.03.2010, prin care a solicitat acordarea sprijinului financiar în sumă de 26 409 lei.</p> <p>AIPA a acordat sprijin financiar în sumă de 5 900 lei, restul sumei a fost respinse pe motiv că la dosarul de subvenționare au fost anexate facturi eliberate pe numele persoanei fizice Pogor Timofei și nu G.Ț. „Pogor Timofei Nicolae”.</p>

		<p>Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 24.09.2014 se respinge apelul declarat de AIPA, se menține hotărârea judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din 26.11.2013.</p> <p>La 17.12.2014 AIPA a depus cerere de recurs la CSJ.</p>	
8.	<p>Dosar nr. 2ac-950/13;</p> <p>Reclamant: GȚ „Anatolie Cebotar”;</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.</p>	<p>Măsura 3-V (2012);</p> <p>Curtea de Apel Chișinău, judecător: E. Clim;</p> <p>Obiectul acțiunii: Încasarea sumei drept sprijin financiar în mărime de 21 599 lei, conform prevederilor pct. 90 al Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 57 din 31.01.2013.</p> <p>Stadiul de examinare: Judecătoria Buiucani, prin Hotărârea din 12.07.2013 a respins integral acțiunea GȚ „Anatolie Cebotar” împotriva AIPA, ca fiind neîntemeiată.</p> <p>La data de 01.11.2013 a fost depusă cerere de apel de către reclamant-GȚ „Anatolie Cebotar”</p> <p>AIPA a depus referință asupra apelului declarat de GȚ „Anatolie Cebotar”, la data de 21.01.2014.</p> <p>Curtea de Apel Chișinău la 05.03.2015 a emis Decizia prin care a respins apelul declarat de GȚ „Anatolie Cebotar”.</p>	<p>La 04.07.2012 G.Ț. „Anatolie Cebotar” a depus cererea de solicitare a sprijinului financiar conform măsurii 3-V, conform Regulamentului aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.57 din 31.01.2012. La 30.11.2012 a fost încheiat contractul de acordare a sprijinului financiar nr. 2368 din 30.11.2012, prin care s-a achitat sprijin financiar în mărime de 16 901 lei. În corespundere cu contractul menționat mai sus, AIPA și-a asumat obligația de a acorda sprijin financiar în cuantumul ce se deduce prin aplicarea coeficientului stabilit din raportarea soldului disponibil al fondului de subvenționare la autorizare, dispusă în temeiul pct.98 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli aprobat prin H.G. nr. 57 din 31.01.2012, care constituia la moment 0.563399. Respectiv, suma sprijinului financiar acordat s-a stabilit ca fiind 16901.00 lei.</p>
9.	<p>Dosar nr. 2ac-509/14;</p> <p>Reclamant: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură;</p> <p>Pîrît: SA „Orhei-Vit”.</p>	<p>Măsura 8 (2012);</p> <p>Curtea de Apel Chișinău; judecător: Vascan Nina;</p> <p>Obiectul acțiunii: Încasarea sumei de bani, acordate în calitate de sprijin financiar în mărime de 499 403,25 lei din contul SA ”Orhei-Vit”.</p> <p>Stadiul de examinare: Prin Hotărârea Judecătoreiei Buiucani din 08.04.2014, a fost respinsă integral acțiunea AIPA către SA ”Orhei-Vit” cu privire la restituirea sumei de bani acordată drept sprijin financiar. Totodată, AIPA, a fost obligată să achite 14982.09 lei ca taxă de stat.</p> <p>La data de 05.05.2014, a fost depusă de către AIPA cerere de apel nemotivată, iar la 16.07.2014 a fost înaintată instanței cererea de apel motivată.</p> <p>Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 19.11.2014 sa</p>	<p>În luna martie anul 2012, S.A. „Orhei-Vit” s-a adresat Agenției de Intervenție și Plăți în Agricultură cu cererea de acordare a sprijinului financiar (măsura nr. 8), prin care a fost solicitată alocarea mijloacelor financiare în mărime de 642 364 lei (dosar nr. 8/1203OR243) și cererea de acordare a sprijinului financiar (măsura nr. 8), prin care a fost solicitată alocarea mijloacelor financiare în mărime de 23 507 lei (dosar nr. 8/1203CS239). La data de 16.03.2012 și 22.03.2012 reclamantul a transferat către pîrît sprijin financiar în cuantum de 17 630,25 lei și, respectiv, 481 773,00 lei, ceea ce constituie 75% din valoarea sumelor autorizate . Totodată, pe parcursul desfășurării procesului în cauză, AIPA a fost informată prin scrisoarea Serviciul Informațional al Rapoartelor Financiare de pe lângă Biroul Național de Statistică nr. 958 din 27.12.2012 despre numărul mediu scriptic de salariați ai S.A. „Orhei-Vit”. Datele în cauză</p>

		<p>admis apelul declarat de AIPA, se casează parțial hotărârea Judecătoria Buiucani mun.Chișinău 08.04.2014, în partea în care s-a încasat de la reclamant AIPA în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 14982,09 lei.</p>	<p>dovedesc, că SA”Orhei-Vit”nu este o întreprindere micro, mică sau mijlocie, condiție necesară pentru a putea beneficia de subvenții, conform Regulamentului aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.57 din 31.01.2012.</p> <p>În urma efectuării de către Inspekția Financiară de pe lângă Ministerul Finanțelor a controlului utilizării mijloacelor destinate subvenționării în agricultură în exercițiul bugetar 2012, a fost depistat faptul comiterii de SA „Orhei-Vit” a fraudei în procesul de beneficiere de bani publici în anul 2012.</p> <p>Totodată, la 15.10.2013 AIPA a înaintat o reclamație către SA „Orhei-Vit”, prin care solicită restituirea în termene cât mai restrânse, a mijloacelor financiare primite nejustificat, în mărime de 499 403,25 lei prin returnarea acestora în contul bancar de decontare al Agenției. Conform răspunsului nr. 174-OV din 05.11.2013 SA „Orhei-Vit” refuză să restituie mijloacele financiare respective.</p>
10.	<p>Dosar nr. 2-669/2014 38-2-1542-25042014 ;</p> <p>Reclamant: GȚ „Muravschi Constantin”</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură;</p>	<p>Măsura 5 (2013); Judecătoria Orhei, judecător: V. Negruță; Obiectul acțiunii: Recunoașterea dreptului la primirea ajutorului material. Stadiul de examinare: Cauza se examinează de către Judecătoria Orhei. La 02.01.2014, GȚ „Muravschi Constantin”, a înaintat cerere de chemare în judecată. AIPA, la 24.06.2014 a depus referință la acțiunea civilă înaintată de GȚ „Muravschi Constantin”, iar la 01.08.2014-referință suplimentară. Prin Hotărârea Judecătoria Orhei din 29.10.2014 , se admite cererea de chemare în judecată a GȚ „Muravschi Constantin” și dreptul la primirea sprijinului material prevăzut de Hotărârea Guvernului nr. 152 din 26.02.2013. AIPA a depus cerere de apel nemotivată la 29.10.2014.</p> <p>Data ședințe de judecată: <u>22.01.2015, ora 11.00</u></p>	<p>La 30.09.2013 reclamantul sa adresat la Serviciul teritorial Orhei în vederea depunerii cererii privind acordarea sprijinului financiar pentru Măsura 5, conform Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin HG nr.152 din 26.02.2013.</p> <p>În urma verificărilor efectuate de reprezentantul Serviciului teritorial Orhei al AIPA s-au constatat abateri, care în consecință, au servit drept temei de refuz în primirea și examinarea cererii de acordare a subvenției.</p> <p>La 02.01.2014, a fost depusă, la Judecătoria Orhei, cererea privind recunoașterea dreptului la primirea ajutorului material, de către GȚ „Muravschi Constantin”. În motivarea acțiunii reclamantul invocă că la 04 iulie 2012 a încheiat procesul verbal de intenție nr. 4541 cu Unitatea de Implementare și Administrare a Proiectului creșterii producției alimentare, în pct. 1.2 al p/v nr . 4541 se propunea spre vânzare un tractor „Belarus 921” cu prețul de 297000 lei fără TVA. Reclamantul invocă că la 26.10.2012 a achitat în avans prețul tractorului, însă aceste argumente se combat prin următoarele: luînd în considerație prețul de vânzare a tehnicii agricole stabilit în procesul verbal, și copia facturii fără numar, anexată la cererea</p>

			de chemare în judecata rezultă cu certitudine că GȚ „Muravschi Constantin” a achitat costul integral al tractorului și nu în avans cum se invocă.
11.	<p>Dosar nr. 2e - 352/2014;</p> <p>Reclamant: GȚ „Rotaru Ioana”</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură;</p>	<p>Măsura 5 (2011);</p> <p>Judecătoria Buiucani, judecător: Liuba Pruteanu;</p> <p>Obiectul acțiunii: Încasarea în beneficiul reclamantului a datoriei de 9 143 lei și a cheltuielilor de judecată suportate.</p> <p>Stadiul de examinare:</p> <p>Prin Hotărîrea Judecătoriai Buiucani din 23.06.2014, cererea de chemare în judecată depusă de GȚ „Rotaru Ioana” împotriva AIPA, a fost respinsă ca neîntemeiată.</p> <p>Curtea de Apel Chișinău la 11.11.2014 a emis Decizia prin care a respins apelul declarat de GȚ „Rotaru Ioana”.</p>	<p>În vara anului 2011 prin intermediul Unității de implementare și administrare a Proiectului creșterii producției alimentare 2 KR, GȚ „Rotaru Ioana,, a procurat un tractor ”Belorus 921.3” la preț de 335000 lei. Plățile pentru tractor au fost efectuate după cum urmează: anul 2011 – 167500 lei, anul 2012 – 83750 lei, anul 2013-83750 lei.</p> <p>La 14.07.2011 GȚ „Rotaru Ioana,, a depus la AIPA cerere privind acordarea sprijinului financiar în mărime de 41 875 lei conform Măsurii 5. În urma autorizării spre plată a dosarului respectiv, Agenția a acordat sprijinul financiar solicitat.</p> <p>Ulterior, la 27.09.2012 G.Ț „Rotaru Ioana”, a mai depus o cerere de acordare a sprijinului financiar, solicitînd Agenției suma de 20 937 lei, conform achitării efectuate în anul 2012. Astfel, urmînd să se autorizeze suma de 20 937 lei, însă potrivit art. 98 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare” <i>în cazul în care soldul disponibil al fondului de subvenționare a producătorilor agricoli este mai mic de 25 % din valoarea acestuia, ținînd cont de valoarea cererilor de autorizare în condițiile pct. 90 și 92 al prezentului Regulament, MAIA în baza informației acordate de către AIPA, va stopa procesul de autorizare a cererilor recepționate în cadrul Agenției în modul stabilit, fără a fi stopat și procesul de recepționare a cererilor de acordare a sprijinului financiar”.</i></p> <p>La 05.10.2012 MAIA a emis Ordinul nr.156 cu privire la stoparea procesului de autorizare. La pct. 3 al acestui ordin s-a stabilit că, cererile de acordare a sprijinului financiar înregistrate în modul stabilit, la situația din 01.08.2012, vor fi examinate, și după caz autorizate, conform procedurilor valabile pînă la 01.10.2012. Reieșind din pct.98² al Regulamentului, AIPA în baza calculelor efectuate s-a stabilit coeficientul de 0,563399, astfel ca producătorii agricoli în perioada septembrie – octombrie 2012 să beneficieze de 56 % din valoare sumei</p>

			<p>autorizate. Prin urmare la 07.12.2012 în baza contractului încheiat între AIPA și GȚ „Rotaru Ioana” suma sprijinului financiar calculat a constituit 11 750 lei. La data de 12.06.2013, AIPA a acordat GȚ „Rotaru Ioana” sprijin financiar în mărime de 20 937, întru compensarea parțială a tehnicii agricole conform contactului nr. 1719 din 03.07.2013.</p>
12.	<p>Dosar nr. 3- 566/14;</p> <p>Reclamant: SRL „Prodforest-Com”</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură;</p>	<p>Măsura 5 (2013); Judecătoria Buiucani, judecător: A. Danilov; Obiectul acțiunii: : Constatarea încălcării dreptului la acordarea subvenției în mărime de 12483,75 lei și obligarea achitării acesteia. Stadiul de examinare: SRL „Prodforest-Com” a depus cerere de chemare în judecată către AIPA, privind constatarea încălcării dreptului la acordarea subvenției și obligarea achitării ei. Totodată solicită anularea răspunsurilor Agenției cu nr. 454/02 și 151/07, ca fiind neîntemeiate. AIPA a depus referință la cererea de chemare în judecată la data de 21.07.2014 Prin Hotărîrea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din data de 16.10.2014 s-a respins cererea de chemare în judecată a SRL „Prodforest-Com”</p>	<p>La data de 19.06.2013 SRL „Prodforest-Com”, a procurat un tocător de resturi vegetale în valoare de 51 522 lei. În luna octombrie 2013, SRL „Prodforest-Com” a solicitat acordarea subvenției în baza Măsurii 5 „Stimularea investițiilor pentru procurarea tehnicii și utilajului agricol, echipament ce formează sisteme de irigare, sisteme antiîngheț și instalații antigrindină”, conform prevederilor Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 152 din 26.02.2013, în sumă de 12 483,75 lei. Dosarul a fost respins ca fiind neeligibil, din considerentul că în Statutul întreprinderii nu este indicat expres, ca obiect de activitate al SRL „Prodforest – Com”, desfășurarea activității agricole.</p>
13.	<p>Dosar nr.3-4/14;</p> <p>Reclamant: SRL „Agarista Agricolă”</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură;</p>	<p>Măsura 3 (2012); Judecătoria Buiucani; Obiectul acțiunii: Contestarea și recunoașterea ilegală a refuzului AIPA de a acorda sprijin financiar în mărime de 411300 lei și în sumă de 70833 lei. Stadiul de examinare: Prin Încheierea C.A. Chișinău din 04.03.2013, pricina civilă a fost transmisă, după competența teritorială și jurisdicțională în Judecătoria Buiucani. Data următoarei ședințe: Examinarea acțiunii civile a fost suspendată, întrucît a fost pornită cauza penală pe dosarul dat.</p>	<p>În luna martie 2012, SRL „Agarista Agricolă” a depus la sediul AIPA cererea de solicitare a sprijinului financiar nerambursabil din fondul de subvenționare a producătorilor agricoli pentru anul 2012, privind stimularea investițiilor pentru înființarea plantației multianuale pomicole, fiind solicitată în conformitate cu pct. 27 al „Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli”, aprobat prin HG nr. 57 din 31.01.2012, suma sprijinului financiar în mărime de 411300 lei. Grupul de lucru al Direcției inspecției și control pe teren, în cadrul verificării în teren a corectitudinii și legalității materialelor anexate la dosarul de subvenționare Nr.3-P/1204AN1191, a constatat că de către SRL „Agarista Agricolă”, în persoana managerului acesteia, a fost anexat la dosarul de subvenționare acte de înființare a plantației din</p>

			<p>30.11.2011 și 27.01.2012, unde este modificat prin ștergere luna și anul înființării plantației multianuale de prun cu suprafața de 37.13 ha, în scopul corespunderii investiției efectuate criteriilor de eligibilitate prevăzute de prevederile HG nr. 31.01.2012 și beneficiarii de ajutor nerambursabil din partea statului.</p> <p>La 29.10.2012, prin Ordinul nr. 34^a, emis de AIPA, SRL „Agarista Agricolă”, a fost inclus în Lista de interdicție a producătorilor agricoli.</p>
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

14.	<p>Dosar nr.3r-725/14;</p> <p>Reclamant: SRL „ Smart- Team”</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură; Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.</p> <p>Intervenient accesoriu: Ministerul Finanțelor.</p>	<p>Măsura 7 (2014); Judecătoria Buiucani, judecător V. Chisiliță.</p> <p>Obiectul acțiunii: Obligarea AIPA să întreprindă toate acțiunile necesare în vederea achitării față de SRL” Smart-Team” a subvenției în sumă totală de 10 000 458 lei , conform cererilor depuse la data de 01.04.2014 și 01.04.2014.</p> <p>Stadiul de examinare: Prin Decizia Curții de Apel din data 21.10.2014 se admite recursul depus de către AIPA, se casează integral încheierea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 22.09.2014.</p>	<p>La 25 august 2014, SRL „Smart - Team” a depus cerere de chemare in judecata impotriva Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, intervenientului accesoriu Ministerul Finanțelor, cu privire la contestarea actului administrativ.</p> <p>În motivarea acțiunii, SRL „Smart - Team” a indicat că la data 01 aprilie 2014 și ulterior la 07 aprilie 2014, SRL „Smart - Team” a depus la subdiviziunea teritorială Cahul a Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cerere de acordare a subvenției pentru procurarea 1174 ovine de rasa ASSAF și o cerere de acordare a subvenției pentru reutilizarea fermei zootehnice in care sunt întreținute ovinele respective, ambele cereri in suma totala de 10 000 458 lei.</p> <p>Prin încheierea judecătorei Buiucani mun. Chișinău nr. 3-718/14 din 22.09.2014. Se obligă Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să rezerve și să nu efectueze plăți din fondul de subvenționare a producătorilor agricoli, în limita sumei</p>
-----	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>de 10 000 458 lei.</p> <p>Prin Decizia Curții de Apel din data 21.10.2014 se admite recursul depus de către AIPA, se casează integral încheierea judecătoreii Buiucani mun. Chișinău din 22.09.2014, dispunând respingerea ca fiind neîntemeiată a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de SRL „Smart- Team”</p> <p>Totodată AIPA a depus cerere privind suspendarea procesului civil în legătură cu Ordonanța de începere a urmăririi penale din 17.07.2014 în care SRL „Smart-Team” este învinuită de comiterea infracțiunilor prevazute la art. 27, art. 243 al.(3), art. 248 al.(5), art. 335 al.(1) CP care sunt în strânsă legătură cu obiectul acțiunii civile care constă în obligarea AIPA de a achita reclamantului mijloacele financiare conform dosarului de subvenționare 7/1404TR367 în mărime de 947000lei.</p>
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Șef secție juridică

Grigore Cheptene