

RAPORTUL

privind litigiile Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură la situația din 29.06.2016

Nr.	Denumire/Nr. dosarului/ Părțile	Măsura, obiectul litigiului, instanța	Hotărârea/Decizia instanței de judecată Data următoarei ședințe de judecată
1.	<p>Dosar nr. 2ac-760/14;</p> <p>Reclamant : SRL „BIOVITAGRO”;</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură;</p> <p>Intervenient accesoriu: Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.</p>	<p>Măsura 3P (2011);</p> <p>Judecătoria Buiucani, judecător: Svetlana Balmuș;</p> <p>Obiectul acțiunii: Încasarea datoriei în mărime de 299 500 lei, achitarea dobînzii de întîrziere în sumă de 1 907 lei și taxa de stat.</p>	<p>Prin Hotărîrea Judecătoriai Buiucani, mun Chișinău din 07.08.2014, pe dosarul civil nr.2e-38/14, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL„Biovitagro” către AIPA, privind încasarea datoriei de 299500 și a dobînzilor de întîrziere în mărime de 1907 lei.</p> <p>Curtea de Apel Chișinău prin Decizia din 18.12.2014 a respins apelul declarat de SRL „Biovitagro” și a menținut Hotărîrea Judecătoriai Buiucani din 07.08.2014.</p> <p>Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 07.05.2015 a respins recursul declarat de SRL „Biovitagro”.</p>
2.	<p>Dosar nr. 3a-1835/14;</p> <p>Reclamant: SRL „Fascomtrans Co”;</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.</p>	<p>Măsura 5 (2013);</p> <p>Curtea de Apel Chișinău: N.Traciuc;</p> <p>Obiectul acțiunii: Contestarea refuzului AIPA, de a satisface cererea de acordare a sprijinului financiar; recunoașterea dosarului de solicitare a sprijinului financiar nr.5/1305AN1378 drept eligibil pentru acordarea ajutorului financiar.</p>	<p>Judecătoria Buiucani, prin Hotărîrii din 21.07.2014, a respins ca nefondată cererea de contencios administrativ a S.R.L.„Fascomtrns Co” către AIPA privind anularea procesului verbal nr. 10 din 04.07.2013 și recunoașterea dosarului de solicitare a sprijinului financiar nr. 5/1305AN1378 drept eligibil pentru acordarea ajutorului financiar.</p> <p>SRL„Fascomtrans Co” a declarat apel la 13.08.2014 în potriiva Hotărîrii Judecătoriai sect. Buiucani, mun. Chișinău din 21.07.2014, iar AIPA a depus referință la 18.11.2014.</p> <p>Curtea de Apel Chișinău a respins apelul declarat de SRL „Fascomtrans Co”</p> <p>Colegiul Civil, Comercial și de contencios administrativ al CSJ a respins recursul declarat de S.R.L.„Fascomtrns Co” prin Încheierea din 23.09.2015.</p>
3.	<p>Dosar nr. 3a-699/14;</p>	<p>Măsura 9 (2011);</p> <p>Curtea Supremă de Justiție;</p>	<p>Hotărîrea Judecătoriai Buiucani, mun Chișinău, din 03.02.2014, a respins integral acțiunea declarată de către S.A</p>

	<p>Reclamant: SA „Orhei-Vit”;</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.</p> <p>Intervenient accesoriu: Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare; Ministerul Finanțelor.</p>	<p>Obiectul acțiunii: Obligarea AIPA de a achita sprijinul financiar în sumă de 744 481 lei; dobîndă de întîrziere în sumă de 188455.81 lei.</p>	<p>„Orhei Vit” către AIPA ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție.</p> <p>Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din data de 18.11.2014, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04.02.2014, a fost emisă o nouă hotărîre, prin care, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de S.A „Orhei Vit”.</p> <p>Prin Încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-502/2015 din 29.04.2015 recursul declarat de AIPA a fost declarat inadmisibil.</p>
4.	<p>Dosar penal nr. 2011036587;</p> <p>Reclamant: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.</p> <p>Pîrît: Bodrug Nicolae</p>	<p>Măsura 5 (2010); Judecătoria Centru, judecător: Lilia Vasilevici; Obiectul acțiunii: Cauza penală în privința cet. Bodrug Nicolae, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și 361 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM.</p>	<p>Cauza penală se examinează de Judecătoria Centru, mun.Chișinău. La 22.03.2013, AIPA, a depus Acțiune Civilă în cadrul procesului penal. Ulterior, la 13.11.2013, AIPA a înaintat Cerere de concretizare a cerințelor la acțiunea civilă.</p> <p>Pe rol la Judecătoria Centru, judecător: S TIZU Data următoarei ședințe: 07.07.2016;11.07.2016.</p>
5.	<p>Dosar nr. 3a-734/14;</p> <p>Reclamant: GȚ „Pogor Timofei Nicolae”;</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.</p>	<p>Măsura 11 (2010); Curtea Supremă de Justiție; Obiectul acțiunii: Declararea ilegală a refuzului și obligarea AIPA la achitarea sprijinului financiar în mărime de 17 705 lei, a dobînzii de întîrziere de 4 254,08 lei și cheltuielilor de judecată care constituie 5 400 lei.</p>	<p>Hotărîrea emisă de Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, din 26.11.2013, a admis acțiunea G.Ț „Pogor Timofei”, a repus reclamantul în termenul de contestare a refuzului, totodata a obligat Agenția să acorde sprijin financiar în sumă de 17705 lei cît și restituirea cheltuielilor de judecată în cuantum de 5400 lei.</p> <p>Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 24.09.2014 se respinge apelul declarat de AIPA, se menține hotărîrea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26.11.2013.</p> <p>Recursul declarat de AIPA a fost respins ca fiind inadmisibil, prin Încheierea CSJ din 11.03.2015.</p>

6.	<p>Dosar nr.:3-649/2015;</p> <p>Reclamant: SA „Orhei-Vit”;</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură;</p>	<p>Măsura 8; Curtea de Apel Chișinău; Obiectul acțiunii: obligarea AIPA de a încheia contractul de acordare a sprijinului financiar pentru anulș 2014 în sumă de 2 500 000 lei; dobînda de întîrziere în mărime de 67 360 lei și cheltuielile de judecată.</p>	<p>Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani din 17.11.2015 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată fiind obligată AIPA de a încheia contractul de acordare sprijinului financiar pentru anul 2014 și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 14 900 lei.</p> <p>La 16.12.2015 AIPA a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond. La 17.11.2015 Orhei-Vit a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond.</p> <p>Data următoarei ședințe: 21.09.2016, ora 11:00.</p>
7.	<p>Dosar nr. 2ac-509/14;</p> <p>Reclamant: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură;</p> <p>Pîrît: SA „Orhei-Vit”.</p>	<p>Măsura 8 (2012); Curtea Supremă de Justiție; Obiectul acțiunii: Încasarea sumei de bani, acordate în calitate de sprijin financiar în mărime de 499 403,25 lei din contul SA ”Orhei-Vit”.</p>	<p>Prin Hotărîrea Judecătorei Buiucani din 08.04.2014, a fost respinsă integral acțiunea AIPA către SA ”Orhei-Vit” cu privire la restituirea sumei de bani acordată drept sprijin financiar. Totodată, AIPA, a fost obligată să achite 14982.09 lei ca taxă de stat.</p> <p>Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 19.11.2014, s-a admis apelul declarat de AIPA, s-a casează parțial hotărîrea Judecătorei Buiucani mun.Chișinău 08.04.2014, în partea în care s-a încasat de la reclamant AIPA în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 14982,09 lei.</p> <p>Prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2rac-94/15 din 25.03.2015 s-a respins recursul declarat de către AIPA.</p>
8.	<p>Dosar nr. 2-669/2014 38-2-1542-25042014 ;</p> <p>Reclamant: GT „Muravschi Constantin”</p>	<p>Măsura 5 (2013); Judecătoria Orhei, judecător: V. Negruță; Obiectul acțiunii: Recunoașterea dreptului la primirea ajutorului material conform pct.52 și pct.53 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin HG nr.152 din 26.02.2013</p>	<p>Prin Hotărîrea Judecătorei Orhei din 29.10.2014, se admite cererea de chemare în judecată depusă de GT „Muravschi Constantin” privind recunoașterea dreptului la acordarea sprijinului material prevăzut de Hotărîrea Guvernului nr. 152 din 26.02.2013.</p> <p>Decizia Curții de Apel Chișinău din 05.03.2015, a respins Apelul declarat de AIPA.</p>

	Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură;		La 13.05.2015 AIPA a atacat cu recurs Decizia Curții de Apel Chișinău din 05.03.2015. Colegiul Civil, Comercial și de contencios administrativ al CSJ a respins recursul declarat de AIPA prin încheierea din 05.08.2015.
9.	Dosar nr. 3-764/15; Reclamant: SRL„Elvitis-Com” Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură;	Judecătoria Buiucani, judecător: A.Niculcea; Obiectul acțiunii: anularea refuzului AIPA nr.486/07 din 21.09.2015; încasarea din contul Agenției subvenția în mărime de 161 224 lei.	Prin Hotărîrea Judecătoria Buiucani din 21.01.2016, a fost admisă parțial cerere de chemare în judecată. A fost obligată AIPA să emită un proces-verbal de autorizare a plăților, și să încheie contract de acordare a sprijinului financiar. AIPA a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21.06.2016 a fost admis apelul declarat de AIPA, casată integral hotărîrea primei instanțe cu respingerea cererii de chemare în judecată.
10.	Dosar nr. 3- 566/14; Reclamant: SRL „Prodforest-Com” Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură;	Măsura 5 (2013); Curtea de Apel Chișinău: I.Cotruță; Obiectul acțiunii: : Constatarea încălcării dreptului la acordarea subvenției în mărime de 12483,75 lei și obligarea achitării acesteia. Totodată solicită anularea răspunsurilor Agenției cu nr. 454/02 și 151/07, ca fiind neîntemeiate.	Prin Hotărîrea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din data de 16.10.2014 a fost respinsă cererea de chemare în judecată a SRL „Prodforest-Com”. Curtea de Apel Chișinău, prin Decizia din 12.03.2015, a menținut Hotărîrea primei instanțe și a respins apelul declarat de catre SRL„Prodforest-Com”. Colegiul Civil, Comercial și de contencios administrativ al CSJ a respins recursul declarat de SRL „Prodforest-Com” prin încheierea din 28.10.2015.
11.	Dosar nr.3-4/14; Reclamant: SRL„Agarista Agricolă” Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură;	Măsura 3 (2012); Judecătoria Buiucani; Obiectul acțiunii: Contestarea și recunoașterea ilegală a refuzului AIPA de a acorda sprijin financiar în mărime de 411300 lei și în sumă de 70833 lei.	Prin Încheierea C.A.Chișinău din 04.03.2013, pricina civilă a fost transmisă, după competența teritorială și jurisdicțională în Judecătoria Buiucani. Prin Hotărîrea Jud. Buiucani din 25.06.2015, cererea de chemare în judecată a SRL „Agarista Agricolă” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.
12.	Dosar nr.3r-725/14; Reclamant:	Măsura 7 (2014); Judecătoria Buiucani, judecător: V. Chisiliță; Obiectul acțiunii: Obligarea AIPA să întreprindă	Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău a primit spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de SRL” Smart-Team.

	<p>SRL „Smart- Team”</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură; Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare.</p> <p>Intervenient accesoriu: Ministerul Finațelor.</p>	<p>toate acțiunile necesare în vederea achitării față de SRL” Smart-Team” a subvenției în sumă totală de 10 000 458 lei , conform cererilor de acordare a sprijinului financiar depuse la data de 01.04.2014 și 01.04.2014.</p>	<p>Prin Hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 07.12.2015 a fost respinsă acțiunea înaintată de SRL” Smart-Team” ca nefondată.</p> <p>SRL „Smart Team” a înaintat cerere de apel.</p> <p>Următoarea ședință : 12.07.2016.</p>
13.	<p>Dosar nr. 25-133/15</p> <p>Debitor: AIPA</p> <p>Creditor: GȚ„Pogor Timofei Nicolae”</p> <p>Intervenient accesoriu: Executor judecătoresc Chirtoacă Petru</p>	<p>Contestație împotriva actelor executorului judecătoresc</p> <p>Judecătoria Buiucani, judecător: Cojocaru Olga</p> <p>Obiectul acțiunii: contestarea actelor executorului judecătoresc Chirtoacă Petru.</p>	<p>Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, în temeiul Hotărîrii din 03.02.2015 a admis contestația AIPA împotriva actelor executorului judecătoresc, Chirtoacă Petru.</p> <p>Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 10.03.2015, Recursul declarat de GȚ„Pogor Timofei Nicolae”a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe.</p>
14.	<p>Dosar nr.3-325/14</p> <p>Reclamant: SRL„Elvitis-Com”</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură</p>	<p>Măsura 5 (2014);</p> <p>Judecătoria Buiucani, judecător:D.Dulghieru;</p> <p>Obiectul acțiunii: anularea integrală a Actului de inspecție și control în teren nr.429 din 03.11.2014 și a procesului-verbal nr.1207 din 21.11.2014 întocmite de AIPA; încasarea din contul AIPA a tuturor cheltuielilor de judecată.</p>	<p>Prin Hotărîrea Judecătorei Buiucani nr. 14-3-12749-31122014 (3-192/15) din 09.04.2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Elvitis-Com” împotriva AIPA.</p> <p>S-a anulat procesul-verbal nr. 1207 din 21.11.2014 privind constatarea iregularităților, în rest pretenția privind anularea actului de inspecție și control în teren nr.429 din 03.11.2014 s-a respins</p>
15.	<p>Dosar nr.14-2-516-21012015</p> <p>Reclamant: Roșca Denis</p> <p>Pîrît: Agenția de</p>	<p>Contestarea actului administrativ de aplicare a sancțiunii disciplinare;</p> <p>Judecătoria Buiucani, judecător: V.Muntean;</p> <p>Obiectul acțiunii: revocarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră aplicată dlui Roșca Denis prin</p>	<p>Prin Hotărîrea Judecătorei Buiucani nr. 2-1727/15 din 26.03.2015 sa respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Roșca Denis împotriva AIPA.</p>

	Intervenție și Plăți pentru Agricultură	Ordinul nr.279,,p,, din 20.12.2014; anularea procesului-verbal nr.2 din 18.2.2014, al ședinței Comisiei de disciplină a AIPA; a anularea raportului privind desfășurarea anchetei de serviciu în legătură cu cercetarea faptelor sesizate ca abateri disciplinare.	
16.	<p>Dosar nr.14-3-12414-18122014(3-886/14)</p> <p>Reclamant: SRL,,Vivadam”</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură</p>	<p>Măsura 4(2014); Judecătoria Buiucani, judecător:G.Plămădeală; Obiectul acțiunii:recunoașterea dreptului prevăzut de lege de a beneficia după efectuarea investiției, de mijloace de subvenționare prin prisma Măsurii 4 a Regulamentului privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin HG nr.135 din 24.02.2014; recunoașterea stivuitoarelor telescopice, precum model Merlo ca investiție pasibilă subvenționării conform Anexei nr.2 la Ordinul MAIA nr.39 din 10.03.2014.</p>	<p>Prin Hotărîrea Judecătoriai Buiucani nr. 14-3-12414-1812014(3-185/15) din 25.05.2015 a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL,,Vivadam” împotriva AIPA privind recunoașterea dreptului de a beneficia după efectuarea investiției, recunoașterea stivuitoarea telescopice, precum că modelul „Merlo Multifamer” și „Merlo Panoramica” ca investiție pasibilă subvenționării, achitarea subvenției în mărime de 70% din investiție.</p> <p>Prin decizia instanței de apel a fost respins apelul declarat de SRL,,Vivadam” și menținută hotărîrea instanței de fond.</p>
17.	<p>Dosar nr.14-3-1460-19022015</p> <p>Reclamant: SRL,,Chateau Vartely”</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură</p>	<p>Măsura 3 (2014); Judecătoria Buiucani, judecător:V.Hadîrcă;</p> <p>Obiectul acțiunii: contestarea actului administrativ, implicit, anularea procesului-verbal nr.93 din 12.11.2014 și obligarea AIPA să achite subvenția.</p>	<p>Prin Încheierea Judecătoriai Buiucani din 20.02.2015, a fost primită în instanța de contencios administrativ cererea de chemare în judecată înaintă de SRL,,Chateau Vartely” împotriva AIPA, privind anularea p-v nr.93 din 12.11.2014.</p> <p>Prin Hotărîrea Judecătoriai Buiucani nr.3-280/15 din 18.06.2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Chateau Vartely” împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.</p> <p>Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 09.12.2015 a fost respins apelul declarat de SRL „Chateau Vartely” .</p> <p>Prin încheierea CSJ a fost decalarat inadmisibil recursul declarat de SRL „Chateau Vartely” .</p>

18.	<p>Dosar nr.3-274/15</p> <p>Reclamant: SRL„AgroVitaComerț”</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură;</p>	<p>Măsura 5(2014); Judecătoria Buiucani, judecător: V.Boico; Obiectul acțiunii: anularea în totalitate a Procesului-verbal nr. 99 privind constatarea iregularităților din 08.12.2014; obligarea AIPA să autorizeze achitarea subvențiilor, conform dosarului nr.5/1410OR4580 depus de SC„Agrovitacomerț”, în mărime de 61759,6 lei.</p>	<p>Judecătoria Buiucani, prin Hotărârea nr. 3-274/15 din 26.05.2015 a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de SC „AgroVitaComerț” SRL împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 29.10.2015 a fost admis apelul declarat de „AgroVitaComerț” SRL și casată hotărârea primei instanțe. AIPA a depus recurs la CSJ.</p>
19.	<p>Dosar nr.3-219/15</p> <p>Reclamant: SRL„Frutmol”</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură</p>	<p>Măsura 3 (2014); Judecătoria Buiucani, Judecător: E.Cojocari; Obiectul acțiunii: anularea procesului-verbal nr.52 din 17.09.2014; anularea Actului de inspecție și control în teren nr.171 din 11.07.2014; aprobarea dosarului de subvenționare nr.3-P/1404DN1216, depus de SRL„Frutmol” ca fiind eligibil cu autorizarea spre plată a dosarului în cauză.</p>	<p>Prin Încheierea Judecătoriei Buiucani din 15.01.2015, a fost primită spre examinare în procedură, cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Frutmol” împotriva AIPA cu privire la anularea procesului-verbal nr.52 din 17.09.2014. Prin Hotărârea Judecătoriei Buiucani 3-219/15 din 27.03.2015 s-a admis cererea depusă SRL „Frutmol”. S-a anulat procesul-verbal nr.52 din 17.09.2014. Se obligă AIPA să excludă SRL „Frutmol” din lista de interdicții și să autorizeze dosarul spre plată. Curtea de Apel Chișinău prin Decizia din 25.06.2015 a menținut integral hotărârea primei instanțe. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios admionistrativ al CSJ prin încheierea din 09.12.2015, a menținut decizia CA.</p>
20.	<p>Dosar nr: 3-172/15</p> <p>Reclamant: SRL„AgroVitaComerț”</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură</p>	<p>Măsura 1 (2014); Judecătoria Buiucani, judecător: S.Lazăr; Obiectul acțiunii: Obligarea AIPA să autorizeze acordarea sprijinului financiar conform Măsurii 1 din Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor fondului de subvenționare a producătorilor agricoli, aprobat prin HG nr.135 din 24.02.2014; obligarea AIPA să achite SRL„Agrovitacomerț”, subvenția în sumă totală de 100000(o sută mii) lei.</p>	<p>Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, a fost primită în instanța de contencios administrativ cererea de chemare în judecată înaintă de SRL„Agrovitacomerț”, împotriva AIPA, privind obligarea achitării subvenției. AIPA a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„Agrovitacomerț”. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 23.07.2015 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată a</p>

		Stadiul de examinare	SRL„Agrovitacomerț”.
21.	<p>Dosar nr.38-2e-913-27022015</p> <p>Reclamant: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură;</p> <p>Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare</p> <p>Procurorul raionului Orhei</p> <p>Pîrît: GȚ„Petru Vasile Maler”</p> <p>Intervenient accesoriu:</p> <p>Ministerul Finanțelor</p>	<p>Măsura 3 (2014);</p> <p>Judecătoria Orhei, judecător: Lazari Steliana Alexei;</p> <p>Obiectul acțiunii: recuperarea prejudiciului cauzat statului prin dobîndirea ilicită a mijloacelor financiare în valoare de 705 500 lei.</p>	<p>Prin Hotărîrea Judecătoria Orhei din 08.06.2016 a fost respinsă cerere de chemare în judecată înaintată de Procuratura Orhei privind recuperarea prejudiciului cauzat statului prin dobîndirea ilicită a mijloacelor financiare în valoare de 705 500 lei.</p>
22.	<p>Dosar nr. 23-2c-491-03042015</p> <p>Reclamant: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură</p> <p>Pîrît: SRL „Sylvie Grup”</p>	<p>Măsura 6 (2013)</p> <p>Judecătoria Comrat,</p> <p>Obiectul acțiunii: Încasarea sumei de bani, acordată în calitate de sprijin financiar în mărime de 40 800 lei.</p>	<p>Judecătoria Comrat prin încheierea din 12.08.2015 a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de AIPA.</p> <p>Titlul executoriu a fost transmis spre executare către Executorul judecătoresc D. Branîște.</p>
23.	<p>Dosar nr. 3-371/2015</p> <p>Reclamant: SRL „Agroplopi”</p> <p>Pîrît: Agenția de</p>	<p>Măsura 6(2014)</p> <p>Judecătoria Buiucani, judecător: Violeta Chisilița;</p> <p>Obiectul acțiunii: Anularea procesului-verbal nr.105 din 05.01.2015 și acordarea sprijinului financiar în sumă de 439 077,56 lei.</p>	<p>Prin Hotărîrea Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău din 21.10.2015 s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Agroplopi”.</p> <p>Curtea de Apel Chișinău, prin Decizia din 09.03.2016, a admis parțial cererea de apel declarată de SRL „Agroplopi” împotriva</p>

	Intervenție și Plăți pentru Agricultură		AIPA. AIPA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel. Data ședinței de judecată 27.08.2016 ora 10:00
24.	<p>Dosar nr. 2c-524/2015</p> <p>Reclamant: SA „Moldasig”</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură</p>	<p>Măsura 2 (2014)</p> <p>Judecătoria Buiucani, judecător: L. Pruteanu;</p> <p>Obiectul acțiunii: Încasarea din contul AIPA în beneficiul SA „Moldasig” a datoriei în mărime de 1 674 677 lei, dobânzi de întârziere în mărime de 200 526 lei și taxa de stat în mărime de 50 000 lei.</p>	<p>Prin Hotărîrea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 24.09.2015 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a SA „Moldasig” împotriva AIPA.</p> <p>SA „Moldasig” a declarat cerere de apel împotriva Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 24.09.2015 în partea ce ține de respingerea pretenției de a se încasa dobînda de întârziere din contul AIPA.</p> <p>AIPA a declarat cerere de apel împotriva Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 24.09.2015 în partea ce ține de obligarea AIPA de a achita către SA „Moldasig” datoria în mărime de 1 674 677 lei, dobînda de întârziere în mărime de 397861.96 lei și taxa de stat în mărime de 59 013 lei.</p> <p>Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.06.2016 a fost respins apelul declarat de AIPA și apelul declarat de SA Moldasig, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.</p>
25.	<p>Dosar nr.</p> <p>Reclamant: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură</p> <p>Pîrît: SRL „EuroForța”</p>	<p>Măsura 1 (2013)</p> <p>Judecătoria Sîngerei, judecător: Popescu</p> <p>Obiectul acțiunii: Încasarea sumei de bani, acordată în calitate de sprijin financiar în mărime de 84 441 lei.</p>	<p>A fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de către AIPA împotriva SRL „Euroforța”.</p> <p>Judecătoria Sîngerei prin hotărîrea din 29.07.2015 a admis acțiunea AIPA.</p> <p>Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08.12.2015 a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a cererii de apel; a</p>

			<p>fost respins apelul declarat de SRL „Euroforța” și menținută hotărârea primei instanțe.</p> <p>Prin Decizia CSJ s-a dispus repunerea în termen a termenului de declarare a cererii de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.</p> <p>Prin Decizia Cutții de Apel Bălți, a fost admis integral apelul declarat de către SRL EuroForța</p>
26.	<p>Dosar nr. 3-369/2015</p> <p>Reclamant: AO „Asociația Presei Independente”</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură</p>	<p>2015</p> <p>Judecătoria Buiucani, judecător: Dorin Dulghieru;</p> <p>Obiectul acțiunii: Obligarea AIPA să furnizeze informația publică solicitată.</p>	<p>Prin Încheierea Judecătoriai Buiucani din 22.04.2015 a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată a AO „Asociația Presei Independente” împotriva AIPA.</p> <p>Prin încheierea Judecătoriai Buiucani din 27.10.2015 a fost admis renunțul reclamantului la acțiune; a fost dispusă încetarea procesului.</p>
27.	<p>Dosar nr.14-400-21102015</p> <p>Reclamant: GȚ „Bojenco Nicoleta Constantin”</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură</p>	<p>Măsura 3(2014);</p> <p>Judecătoria Buiucani, judecător: Dorin Dulghieru;</p> <p>Obiectul acțiunii: anularea Actului administrativ nr.416/02 din 25.08.2015; excluderea din Lista de interdicție; achitarea cheltuielilor de judecată.</p>	<p>Prin Încheierea Judecătoriai Buiucani din 23.10.2015 a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată a GȚ „Bojenco Nicoleta Constantin” împotriva AIPA.</p> <p>Data următoarei ședințe: 06.07.2016</p>
28.	<p>Dosar nr.3-407/2016</p> <p>Reclamant: SRL ”Baza de transport auto nr. 20”</p>	<p>Măsura 1.6.1 (2015)</p> <p>Judecătoria Buiucani, judecător: Mihai Murguleț;</p> <p>Obiectul acțiunii: anularea procesului-verbal nr.62 din 18.12.2015 emis de DAC și a obliga AIPA să achite</p>	<p>Prin Încheierea Judecătoriai Buiucani din 15.02.2016 a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată a înaintată de SRL ”Baza de transport auto nr. 20” împotriva AIPA.</p>

	Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură	subvenția în mărime de 153 392,86 lei.	Prin Hotărîrea Judecătorei Buiucani a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Baza auto nr.” 20. AIPA a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond.
29.	Dosar nr.3-398/2016 Reclamant: SRL ”Improdal-Grup” Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură	Măsura 3.1(2015) Judecătoria Buiucani, judecător: Nicolae Pasecinic; Obiectul acțiunii: anularea procesului-verbal nr.73 din 30.12.2015 și obligarea Agenției să examineze cererea depusă.	Prin Hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 29.03.2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Improdal-Grup”.
30.	Dosar nr. 3-455/16 Reclamant: SA„Floreni” Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură	Măsura 1.4 (2015) Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, judecător: C.Valah; Obiectul acțiunii: contestarea actului administrativ: anularea actului de inspecție și control pe teren nr.123/is din 30.10.2015, obligarea AIPA de a acorda sprijin financiar în mărime de 487938, 00 lei, anularea deciziei de includere în Lista de interdicție a SA„Floreni”.	Prin încheierea judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 31.03.2016, a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de către SA„Floreni” împotriva AIPA. Data următoarei ședinței: <u>01.09.2016, ora 14:00.</u>
31.	Dosar nr. 3-369/2015 Reclamant: Instituția Publică „Oficiul Național al Viei și Vinului” Pîrît: Ministerul	Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău; judecător: Oleg Melniciuc; Obiectul acțiunii: declararea ilegalității inacțiunilor MF și obligarea MF să transfere în contul reclamantului mijloacele financiare alocate din bugetul de stat pe anul 2014.	Prin Încheierea Judecătorei Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău din 21.03.2016 a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată a : Instituția Publică „Oficiul Național al Viei și Vinului” împotriva Ministerului Finanțelor, interveninet accesoriu- Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare și Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

	<p>Finanțelor al RM;</p> <p>Intervenient accesoriu:</p> <p>Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare</p> <p>Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură</p>		<u>Data ședinței: 20.04.2016, ora 11:00.</u>
32.	<p>Dosar nr. 3-85/16</p> <p>Reclamant: GȚ „Ulinici Tamara Ion”</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură</p>	<p>Curtea de Apel Chișinău;</p> <p>Obiectul acțiunii: anularea p-v nr.17 din 24.03.2015; autorizarea dosarului nr.1/1414NSS4431, achitarea cheltuielilor de asistență juridică; încasarea prejudiciului moral.</p>	<p>A fost admisă parțial cererea de chemare în judecată prin Hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 01.03.2016.</p> <p>AIPA a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii din 01.03.2016 la data de 23.03.2016.</p> <p>Data ședinței de judecată: 21.09.2016</p>
33.	<p>Dosar nr. 2-3172/16</p> <p>Reclamant: GȚ „Florea Maria”</p> <p>Pîrît: AIPA</p>	<p>Judecătoria Buiucani</p> <p>Obiectul acțiunii: Obligarea AIPA de a acorda sprijin financiar.</p>	Data ședinței de judecată: 25.07.2016 ora 15:30 Birou 620
	<p>Dosar nr. 3-636/16</p> <p>Reclamant: „Frutmol” SRL</p> <p>Pîrît:AIPA</p>	<p>Judecătoria Buiucani</p> <p>Obiectul acțiunii: Obligarea AIPA de a acorda subvenție</p>	Data ședinței de judecată: 13.07.2016 Birou 504
34	Dosar nr. 3-449/2016	Măsura 3.1(2015)	Prin Hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 31 mai

<p>Reclamant: SRL „Agroparc Management”</p> <p>Pîrît: Agenția de Intervenție si Plăți pentru Agricultură</p>	<p>Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, judecător: Violeta Chisilița;</p> <p>Obiectul acțiunii: Constestarea actului administrativ și recunoașterea dosarului de solicitare a sprijinului financiar drept eligibil.</p>	<p>2016 a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Agroparc Management” către AIPA privind constestarea actului administrativ și recunoașterea dosarului de solicitare a sprijinului financiar drept eligibil.</p>
--	--	---